

| SENTENCIAS FEDERALES QUE REVOCARON LAS SENTENCIAS PROYECTADAS POR CLAUDIA DÍAZ TABLADA                                                                                                                           | Temática                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ANOMALÍAS DE LA SENTENCIA:                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>SX-JDC-682/2025 y Acumulados</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0682-2025.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0682-2025.pdf</a></p>         | <p>Se revocó la sentencia del expediente TEV-RIN-88/2025 y acumulado, <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> que determinó modificar el cómputo municipal de la elección del Ayuntamiento de Chicontepec, revocar las constancias de mayoría entregadas a la fórmula postulada por el PVEM. Lo anterior, porque resultó incorrecto el análisis de las causales de nulidad de casillas</p> <p>En consecuencia, se revocó la nulidad de las tres casillas y declaró subsistente el cómputo de la elección que realizó el Consejo Municipal, y ordenó la emisión de las constancias de mayoría en favor de las candidaturas postuladas por el Partido Verde Ecologista de México.</p> | <p>Se analizaron de manera errónea y tendenciosa 3 casillas para quitar la constancia de mayoría a la candidatura del PVEM y entregársela al PRI.</p>                                            |
| <p>SUP-JDC-2397/2025</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SUP-JDC-2397-2025-">https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SUP-JDC-2397-2025-</a></p>          | <p>La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación <b>revocó</b> la resolución dictada en los recursos de inconformidad TEV-RIN-142/2025 Y ACUMULADO, <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> toda vez que se aplicó indebidamente una regla de asignación de candidaturas de alternancia no neutral a favor de las mujeres que obtuvieron un mayor número de votos que los candidatos hombres, pasando por algo que en la elección judicial de Veracruz los cargos fueron reservados por género desde un inicio del proceso electoral, como parte de las reglas rectoras del proceso electivo y estas no fueron impugnadas en su oportunidad.</p>      | <p>Se aplicaron indebidamente criterios en materia de paridad de una normatividad federal que no guardaba relación con el caso de Veracruz.</p>                                                  |
| <p>SUP-JDC-2392/2025 y acumulados</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-JDC-2392-2025.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-JDC-2392-2025.pdf</a></p> | <p>Se revocó la sentencia del Tribunal local <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> al resultar <b>fundados</b> los agravios relacionados con la indebida aplicación del principio de paridad flexible, ya que se apartó de las reglas previamente establecidas, lo que condujo a modificar el resultado de la elección.</p> <p>Asimismo, también resultaron <b>fundados</b> los agravios relacionados con los pronunciamientos excesivos formulados contra las consejerías del OPLEV, al emitir juicios personales que excedieron la litis y afectaron principios como la imparcialidad judicial, la certeza electoral y la autonomía de las autoridades administrativas.</p>     | <p>Se aplicaron indebidamente criterios en materia de paridad de una normatividad federal que no guardaba relación con el caso de Veracruz.</p> <p>Se excedió en sus facultades el Tribunal.</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>SX-JDC-598/2025 y SX-JDC-599/2025, acumulados</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SX-JDC-0598-2025-">https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SX-JDC-0598-2025-</a></p> | <p>Se <b>revocó</b> la sentencia <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b>, al ser contraria a los principios de legalidad, exhaustividad y congruencia, toda vez que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Omitió juzgar el PES desde una perspectiva de género interseccional.</li> <li>· Dejó de analizar los hechos y conductas reclamadas de manera integral y completa, al realizar un estudio deficiente para validar si determinadas expresiones de los discursos denunciados se ajustaban a los límites del ejercicio de la libertad de expresión de las personas denunciadas.</li> <li>· Dejó de verificar, comprobar y atender el contexto dentro del cual, las actoras señalaron se dieron los hechos y conductas denunciadas, analizar la totalidad de las pruebas aportadas por las partes involucradas, ni tomó en cuenta los posibles indicios que pudieron obtenerse de ellos</li> </ul> | <p>Se violentaron los derechos de una mujer víctima de violencia política de género.</p>                                                |
| <p>SX-JDC-384/2025 Y ACUMULADO</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0384-2025.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0384-2025.pdf</a></p>                           | <p>Se revocó la sentencia controvertida <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> porque faltó a su deber de juzgar con perspectiva de género e interseccional, al solo valorar la situación de vulnerabilidad del denunciado, aunado a que la situación de vulnerabilidad aducida por el actor en la instancia previa no es suficiente para desestimar las conductas acreditadas. Incluso se <b>conminó</b> a dicha Magistratura para que actúe con mayor diligencia en aquellos asuntos donde se involucren derechos de personas que se encuentren dentro de alguna categoría sospechosa contemplada en el artículo 1° de la Constitución Política federal, y más aún, cuando se involucren temáticas como Violencia Política en Razón de Género.</p>                                                                                                                                                           | <p>Se violentaron los derechos fundamentales de un adulto mayor y también los de una mujer víctima de violencia política de género.</p> |
| <p>SX-JDC-215/2025</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0215-2025.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0215-2025.pdf</a></p>                                       | <p>Se <b>revocó</b> la sentencia impugnada <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b>, porque fue incorrecto que se determinara que no era posible ordenar al Ayuntamiento de Altotonga, Veracruz, pagar las remuneraciones de los actores, en virtud de que había concluido el ejercicio fiscal de 2024.</p> <p>La sentencia pasó por alto que no resultaba aplicable el principio de anualidad debido a que la controversia no se trató sobre el reconocimiento de un derecho de los actores que implicara una adecuación al presupuesto de egresos del Ayuntamiento del</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>Se analizó de manera negligente una temática relacionada con el pago de remuneraciones de agentes municipales.</p>                   |

|                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                             | <p>ejercicio fiscal concluido, sino de la omisión de pagar las remuneraciones que previamente estaban presupuestadas. De aquí que no exista la imposibilidad jurídica y material de realizar el análisis correspondiente, única y exclusivamente por cuanto hace a las remuneraciones pendientes por finiquitar.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                   |
| <p>SX-JRC-20/2025</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JRC-0020-2025.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JRC-0020-2025.pdf</a></p>  | <p>Se revocó la sentencia impugnada <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> pues se faltó al deber de resolver de manera exhaustiva respecto a los agravios hechos valer en su demanda local, relativos a la participación de Valeria Nieto Reynoso, presidenta municipal con licencia, de Pueblo Viejo, Veracruz, en la campaña electoral de la candidata al mismo cargo por parte de la coalición.</p> <p>En la demanda local se observa que el partido actor hizo valer como agravio tercero la nulidad de elección por violaciones graves, dolosas y determinantes, en la que, por una parte, se refirió a la participación del actual director general de la Comisión del Agua del Estado de Veracruz y, por otra, a la de Valeria Nieto Reynoso.</p> | <p>Quedó evidenciado que la sentencia se dictó de manera sesgada ignorando diversos argumentos de la demanda.</p> |
| <p>SX-JRC-7/2025</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JRC-0007-2025.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JRC-0007-2025.pdf</a></p>   | <p>Se revocó la sentencia impugnada <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> porque, contrario a lo señalado por el Tribunal responsable, el actor sí cuenta con legitimación para impugnar el acuerdo relacionado con el registro de las candidaturas a ediles del Estado de Veracruz.</p> <p>Ello, porque de los artículos 355, 356 y 357 del Código Electoral local, no se advierte un impedimento para que los representantes de los partidos políticos integrantes de los órganos desconcentrados del OPLEV puedan actuar indistintamente dentro del ámbito de competencia del propio órgano administrativo estatal.</p>                                                                                                                               | <p>Se impidió impugnar a personas que sí tenían derecho a hacerlo.</p>                                            |
| <p>SX-JDC-470/2024</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0470-2024.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0470-2024.pdf</a></p> | <p>Se revocó la sentencia <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b>, al resultar fundados los agravios relacionados con una falta de exhaustividad en el análisis y valoración probatoria, pues el Tribunal local fue omiso en pronunciarse sobre los informes circunstanciados rendidos por el regidor sexto, y concatenarlos con los demás elementos de prueba, como los audios (pruebas técnicas) presentados por la actora, todo lo anterior, a la luz de un análisis contextual y con perspectiva de género.</p>                                                                                                                                                                                                                                        | <p>Se violentaron los derechos de una mujer víctima de violencia política de género.</p>                          |

|                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>SX-JDC-210/2024</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0210-2024.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0210-2024.pdf</a></p>            | <p>Se revocó la sentencia controvertida <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> al resultar <b>fundados</b> los agravios consistentes en la falta de exhaustividad del Tribunal local al analizar el agravio relativo a la relatividad de lo resuelto en la sentencia TEV-JDC-17/2024.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>Por ineptitud no se atendieron de manera completa los argumentos de la demanda.</p>                 |
| <p>SX-JDC-182/2024</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0182-2024.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0182-2024.pdf</a></p>            | <p>Se revocó el acuerdo plenario sobre cumplimiento de sentencia, <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b>, a través del cual, tuvo por incumplida la sentencia de nueve de febrero del presente año, dictada en el Juicio Ciudadano TEV-JDC-22/2024.</p> <p>Lo anterior, debido a que se excedió en su facultad revisora al valorar el cumplimiento de lo ordenado en los efectos de su sentencia primigenia a partir de nuevas consideraciones.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>No se analizó correctamente el cumplimiento de una sentencia.</p>                                   |
| <p>SX-JDC-49/2024 Y ACUMULADO</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0049-2024.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0049-2024.pdf</a></p> | <p>Se <b>revocó</b> la sentencia controvertida <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> debido a que el TEV carece de competencia para pronunciarse sobre cuestiones concernientes al acoso laboral o mobbing. Ello, en virtud de que el parámetro de control que desarrolló dicho Tribunal local y el efecto decretado en la sentencia controvertida está constreñido al ámbito del derecho laboral, distinto al parámetro de control de constitucionalidad y legalidad establecido para la protección de los derechos político-electorales en el desempeño de un cargo de elección popular.</p> <p>Por otra parte, se determinó que, en el caso, el TEV cuenta con competencia para pronunciarse sobre la posible obstrucción a su cargo derivado de la supuesta revocación de la representación legal del Ayuntamiento de Coatzintla, Veracruz, derivado de los planteamientos que expuso. Por tanto, fue incorrecto que dicho Tribunal local se limitara a estudiar la determinación adoptada por el cabildo con la finalidad de verificar si la misma estuvo motivada por cuestiones de género, y que al final derivaran en violencia política contra las mujeres en razón de género.</p> | <p>Se excedió en sus atribuciones el Tribunal local y se dejó de atender la problemática de fondo.</p> |
| <p>SX-JDC-96/2021</p>                                                                                                                                                                                  | <p>Se revocó la sentencia reclamada <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> porque, contrario a lo señalado por el Tribunal Local, sí se cumple con el elemento</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>No se analizó correctamente un asunto de violencia política de</p>                                  |

|                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0096-2021.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JDC-0096-2021.pdf</a>                                                   | <p>quinto del test para acreditar la violencia política en razón de género demandada.</p> <p>Lo anterior, toda vez que las conductas de obstaculización del cargo a las que estuvo sometida la actora, junto con la falta de consideraciones del presidente municipal denunciado, durante su estado de gravedad, generaron una afectación desproporcionada que menoscabó el desempeño de su encargo, las cuales estuvieron dirigidas a ella por el hecho de ser mujer.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>género dejando impune el hecho.</p>                                                                                                                                  |
| <p>SUP-JDC-10112/2020</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-JDC-10112-2020.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-JDC-10112-2020.pdf</a></p>          | <p>Se revocó la sentencia impugnada <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b>, porque de la interpretación sistemática y funcional de las normas aplicables que otorgan competencia a las autoridades electorales para investigar y sancionar la VPG, se advierte que, contrario a lo determinado por le TEV, no toda violencia de género, ni toda VPG es necesariamente competencia de la materia electoral. En ese sentido y con base en esas premisas, se estimó que sólo cuando las circunstancias concretas de los hechos tengan alguna relación o vínculo directo con la competencia material de la autoridad electoral y valorando caso a caso las circunstancias concretas se podrán definir la competencia de las autoridades electorales para investigar y, en su caso, sancionar la VPG.</p> | <p>No se atendió diligentemente un asunto de violencia política de género.</p>                                                                                          |
| <p>SX-JRC-465/2021</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JRC-0465-2021.pdf">https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/xalapa/SX-JRC-0465-2021.pdf</a></p>                     | <p>Se revocó la sentencia impugnada <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b> relacionada con la elección municipal de Chiconamel, Veracruz, porque le asiste la razón al partido actor respecto de que el Tribunal responsable de manera indebida determinó retrotraer los resultados de la elección a los contenidos en las actas de escrutinio y cómputo sin tener bases jurídico-objetivas para ello.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>No se analizó de manera correcta una elección constitucional, validando una votación que estaba claramente contaminada por manipulación de paquetes electorales.</p> |
| <p>SX-JDC-97/2021 Y ACUMULADOS</p> <p><a href="https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SX-JDC-0097-2021-">https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SX-JDC-0097-2021-</a></p> | <p>Se <b>revocó</b> la resolución controvertida <b>bajo la ponencia de Claudia Díaz Tablada</b>, ya que el Tribunal Electoral local no justificó debidamente porque no debían aplicarse los estatutos del PAN, ya que no tomó en cuenta la regla de temporalidad prevista tanto en el Estatuto como en el Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>Se permitió votar a personas que no eran militantes del PAN, para favorecer indebidamente a Bingen Rementería.</p>                                                   |